Łomża, dnia …...12.2020 r.

**WOU.2510.9.2020**

**INFORMACJA**

**o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr WOU.2510.9.2020 na realizację zadania pn. „Remont łazienek w budynku Urzędu Miejskiego w Łomży”**

Zamawiający, Miasto Łomża, informuje, iż działając na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt. 4**  
ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **unieważnił postępowanie** nr **WOU.2510.9.2020** o udzielnie zamówienia publicznego pn. **„Remont łazienek w budynku Urzędu Miejskiego w Łomży”,** prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych.

**Podstawa prawna unieważnienia postępowania:**

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 10 grudnia 2020r. do godz. 10:00 złożono 3 oferty. Oferta z najniższą ceną złożona przez „JAN” USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Janusz Jabłoński, Bryki 28a, 18-200 Wysokie Mazowieckie budziła wątpliwości Zamawiającego, gdyż jej cena była niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, natomiast cena kolejnej oferty złożonej przez ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY Aleksander Stanisław Świderski Stare Kupiski, ul. Łomżyńska 21A, 18-400 Łomża budziła wątpliwości Zamawiającego, gdyż jej cena była niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.  
W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp w dniu 10.12.2020 r. wezwał obu w/w Wykonawców do złożenia wyjaśnień. Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 14.12.2020 r. nie przedłożyli wyjaśnień rażąco niskiej ceny  
w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie nie wypełnili więc obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym z uwagi na fakt, że Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy: „JAN” USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Janusz Jabłoński, Bryki 28a, 18-200 Wysokie Mazowieckie i ofertę nr 1 Wykonawcy: ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY Aleksander Stanisław Świderski Stare Kupiski, ul. Łomżyńska 21A,  
18-400 Łomża. Jednocześnie cena oferty nr 1 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Cena jedynej ważnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a dodatkowo zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny złożonej oferty.