

Łódź, dn. 04.10.2020 r.

WIR.271.2.16.1.2020

.....
.....
.....

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Opracowanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej budowy Przedszkola Publicznego Nr 5 w Łodzi przy ul. Sikorskiego 216”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami jak niżej:

Pytanie 1

Jaka jest szacowana przez Zamawiającego powierzchnia zabudowy oraz powierzchnia użytkowa nowego budynku przedszkola?

Odpowiedź do pytania nr 1:

Wykonawca powinien obliczyć powierzchnie na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego, w którym określono ilości oddziałów, dzieci, pomieszczeń.

Pytanie 2

Czy teren inwestycji wpisany jest do rejestru zabytków lub znajduje się na obszarze objętym ochroną konserwatorską?

Odpowiedź do pytania nr 2:

Teren inwestycji nie jest wpisany do rejestru zabytków, nie znajduje się na obszarze objętym ochroną konserwatorską.

Pytanie 3

Czy projektowany budynek ma być obiektem parterowym, piętrowym, czy też jest to czynnik podlegający wariantowaniu koncepcji?

Odpowiedź do pytania nr 3:

Budynek piętrowy, częściowo podpiwniczony powinien wypełnić wymogi zapisane w PFU. Ostateczne, kubaturowe i wymiarowe parametry obiektu powstaną w wyniku projektowania na etapie ustalania koncepcji.

Pytanie 4

Czy projektowany budynek ma być podpiwniczony?

Odpowiedź do pytania nr 4:

Patrz odpowiedź na pyt. nr 3.

Pytanie 5

Czy poprzez połączenie nowego i starego budynku przejściem, o czym mowa w OPZ, Zamawiający rozumie łącznik pomiędzy obydwojma budynkami, czy jedynie komunikację w postaci ciągu pieszego? Jeśli chodzi o łącznik, proszę o udostępnienie poglądowego choćby rysunku rzutu / rzutów istniejącego budynku przedszkola.

Odpowiedź do pytania nr 5:

Budynki – istniejący oraz projektowany – muszą być połączone przejściem. Decyzja jakim, powstanie na etapie ustalania koncepcji.

Pytanie 6

W § 9 ust. 3 projektu umowy wskazany jest termin reakcji Wykonawcy w wielkości 1 dnia roboczego. Wnoszę o wydłużenie terminu do 2-3 dni roboczych. Wskazany czas może okazać się zbyt krótki, w przypadku konieczności udzielenia odpowiedzi zbiorczej (wymagającej dogłębnej konsultacji

międzybranżowej) lub też w przypadku pojawienia się okoliczności nieprzewidzianych, np. wezwania na inną budowę.

Odpowiedź do pytania nr 6:

Zamawiający podtrzymuje bez zmian wymagania dotyczące terminu reakcji, które są opisane w § 9 wzoru umowy.

Pytanie 7

W § 10 ust. 1 projektu umowy pojawia się zapis o konieczności sporządzenia koncepcji na aktualnej mapie do celów projektowych. Z uwagi na fakt, iż do przedstawienia koncepcji wystarczającym podkładem geodezyjnym jest mapa do celów lokalizacyjnych (dostępna praktycznie od ręki), jak również fakt, iż we wskazanym terminie 1,5 miesiąca pozyskanie mapy do celów projektowych może okazać się niemożliwe, wnoszę o zgodę na przedstawienie koncepcji na mapie do celów lokalizacyjnych.

Odpowiedź do pytania nr 7:

Zamawiający dopuszcza przedstawienie koncepcji opracowanej na kopii mapy zasadniczej, którą można uzyskać bez zbędnej zwłoki w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym przy ul. Szosa Zambrowska 1/27 w Łomży.

Pytanie 8

W § 6 ust. 1 pkt 5) projektu umowy, mowa jest o naliczeniu kary w wysokości 1500 zł 'za każde nie wzięcie udziału w konsultacjach lub naradach wskazanych w § 9 oraz § 10', podczas gdy o karze za niewypełnienie obowiązków stawianych w § 9 mowa jest we wcześniejszym pkt 4). Wnoszę zatem o wykreślenie § 9 z treści zapisu § 6 ust. 1 pkt 5) jako, że jego obecność mogłaby doprowadzić (w przypadku nadinterpretacji) do duplikowania się kar za to samo przewinienie.

Odpowiedź do pytania nr 8:

Zamawiający utrzymuje bez zmian zapisy § 6. Zapisy w pkt 4 tego paragrafu dotyczą kar za brak udzielenia odpowiedzi na pytania zadawane przez wykonawców w przyszłym postępowaniu przetargowym, które zostanie przeprowadzone na podstawie wykonanej dokumentacji projektowej przedszkola. Natomiast zapisy w pkt. 5 dotyczą fazy projektowania.

Pytanie 9

Wskazane w § 6 ust. 1 pkt 8-11 oraz 13 projektu umowy kary za naruszenie zasad uczciwej konkurencji zdają się powielać, odnosząc się do niezrozumiałych i dość zawiłych podstaw, możliwych do wolnej interpretacji, a tym samym mnożenia kar za naruszenie zapisów ustawy PZP, odnoszących się do zakazu wskazywania na konkretne wyroby budowlane (opis za pomocą parametrów, nie nazw czy symboli danych producentów). Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez następujące określenia, użyte w treści umowy:

- a) wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych przez przyszłych wykonawców robót budowlanych;*
- b) poprzez opisanie w dokumentacji projektowo-kosztorysowej przedmiotu zamówienia (robót budowlanych), o którym mowa w § 1, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję dla przyszłych wykonawców robót budowlanych;*
- c) odniesienie się do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia z naruszeniem ustawowej kolejności;*
- d) niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez przyszłych wykonawców robót budowlanych;*
- e) opisanie w dokumentacji projektowo-kosztorysowej przedmiotu zamówienia (robót budowlanych i rozwiązań projektowych), o którym mowa w § 1, za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych przez przyszłych wykonawców robót budowlanych.*

Powszechnie stosowane w umowach zapisy obligujące do przestrzegania przez Wykonawców wymagań stawianych w tym zakresie przez ustawę Prawo Zamówień Publicznych, mają postać jednego punktu / ustępu wskazując określoną kwotowo lub procentowo karę umowną za złamanie tego obowiązku, liczoną za każdy przypadek z osobna. Zapis stawiany w § 6 ust. 1 pkt 12 niniejszej umowy zdaje się wyczerpywać podstawę naliczenia kar z tego tytułu. Wnoszę zatem o wykreślenie pkt 8, 9, 10, 11 oraz 13 z § 6 ust. 1 projektu umowy.

Odpowiedź do pytania nr 9:

Zamawiający rozumie treść ww. określeń zgodnie z dyspozycją art. 29 i art. 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz aktualnym orzecnictwem sądowym, orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej i doktryną. Pojęcia, które Zamawiający używa w § 6 ust. 1 pkt 8-11 wzorze umowy, stanowiącej załącznik Nr 8 do SIWZ ustawodawca zawarł w treści ww. przepisów PZP. Wykładnia tych określeń dokonana została przez judykaturę i komentatorów z zakresu zamówień publicznych.

Zamawiający pozostawia zapisy we wzorze umowy bez zmian.

Wszystkie w/w odpowiedzi należy traktować jako integralną część SIWZ.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

