

**Odpowiedzi na interpelacje
z obrad IV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 30 grudnia 2014 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

Ad. 8

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o odpowiedzi na interpelacje i zapytania

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym krótko odpowie na interpelacje i zapytania. Radni szczegółowe odpowiedzi otrzymają na piśmie.

Odnosząc się do interpelacji radnego Grzymały dot. miejskiego sylwestra wyjaśnił, że nie uwzględniono w projekcie koksowników i ciepłych dań. Wyjaśnił, że niedawno odbyła się miejska wigilia, gdzie mieszkańcy mieli możliwość poczęstowania się posiłkami sporządzonymi przez łomżyńską młodzież. Następnie potwierdził, że impreza będzie ubezpieczona.

Odnosząc się do interpelacji dot. ŁKS podziękował za cenną uwagę dodając, że skonsultuje to z radcą prawnym. Jeżeli będą problemy prawne, nie będzie postępował wbrew prawu. Dodał, że wcześniej takie możliwości były i swego czasu nawet Prezydent Miasta zasiadał jako prezes klubu sportowego.

Oдноśnie śmieci z SM „Perspektywa” wyjaśnień udzieli kierownik Referatu Ochrony Środowiska.

Stwierdził, że radnej Mężyńskiej odpowiedzi udzieli na piśmie. Dodał, że na temat szpitala zakaźnego rozmawiał ostatnio z Marszałkiem Baszko i otrzymał zapewnienie, że te działania będą kontynuowane.

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi wyjaśnił, że niebawem zajmą się również budżetem obywatelskim. Dodał, że wie, że radny wykazuje dużo chęci do pracy, ma dużo inicjatywy i z pewnością zapał radnego wykorzysta i zaprosi do pracy, by miał możliwość wykazania się zarówno przy tworzeniu budżetu obywatelskiego, jak również przy tworzeniu programu oszczędnościowego. Nie jest w stanie jednak w chwili obecnej określić terminu czy będzie to styczeń czy luty. Będzie się starał aby taki zespół powstał jak najszybciej. Wyjaśnił, że do końca roku jest sam, czeka na zastępców. Wówczas praca będzie łatwiejsza.

Odnosząc się do zapytań dot. konferencji prasowej – w kwestii asystenta Pana Kazimierza Gwiazdowskiego stwierdził, że ciągle był o to pytany i w tym tonie wczoraj się wypowiadał. Oczywiście będzie to stanowisko asystenta a nie doradcy, bo Pan Kazimierz Gwiazdowski nie spełnia wymogów ustawowych do zajmowania funkcji doradcy. Tym samym będzie miał niższe wynagrodzenie niż przysługuje

dorady. Stwierdził, że zgodnie z ustawą Prezydent Miasta Łomży może mieć pięciu doradców bądź asystentów. Będzie trzymał się tego co mówił w kampanii, że będzie dwóch, tj. 1 doradca i 1 asystent.

Odnosząc się do interpelacji radnego Cieślika poinformował, że wyjaśnień w tej sprawie udzieli kierownik referatu ochrony środowiska. Ponadto radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że jeśli chodzi o hangar, to ma w tym temacie również swoją propozycję. Będzie chciał o tym poinformować merytoryczne komisje. Stwierdził, że jak radnym wiadomo Łomżyński Klub Karate ubiegał się o budynek przy ul. Reymonta. Budynek został sprzedany i klub nie ma miejsca, w którym powstałoby centrum sztuk walki. Zrodził się więc pomysł aby hangar umiejscowić w pobliżu placówki oświatowej i klub mógłby hangar wykorzystać do prowadzenia zajęć. Jest to pomysł, który chciałby rozwinąć na komisjach. Czeką również na opinie radnych.

Odnosząc się do zapytania radnej Rabczyńskiej dot. ilości zakupionej prasy i periodyków stwierdził, że odpowiedzi udzieli na piśmie. Dodał, że również jest tym zainteresowany, ponieważ przez trzy tygodnie urzędowania podpisując rachunki widział, że sporo prasy jest kupowanej.

Odnosząc się do samorządowego becikowego zwrócił uwagę, że dokładnie mówił o tym w ciągu ostatnich tygodni w czasie kampanii, że będzie to w budżecie autorskim czyli w roku 2016.

Odnosząc się do zimowego utrzymania dróg ma już odpowiedź na piśmie. Przekazuje ją radnemu.

Stwierdził, że na zapytanie radnej Godlewskiej dlaczego nie działają hot spoty odpowiedzi udzieli na piśmie. Dodał, że jego zdaniem w związku ze zbliżającym się zakończeniem projektu będzie to możliwe do zrealizowania. Szczegóły przybliży Naczelnik Kadłubowska.

Odnosząc się do interpelacji radnej Olbryś stwierdził, że otrzymał odpowiedź w tej sprawie od naczelnika Karwowskiego. Radna otrzyma odpowiedź na piśmie. Dodał, że z odpowiedzi tej wynika, że w chwili obecnej miasto nie dysponuje płytami ale w momencie realizacji ul. Wiosennej takie płyty będzie można przekazać.

Odnosząc się do zapytań radnego Borysewicz stwierdził, że radny wskazuje datę 29.X.2014r., a więc okres, kiedy nie sprawował jeszcze funkcji Prezydenta Miasta. W chwili obecnej takich informacji nie posiada. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeżeli chodzi o CBA stwierdził, że mówił o tym wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Otrzymał telefon z CBA O/Białystok z informacją, że CBA chce przyjechać do urzędu i przeprowadzić kontrolę. Do spotkania miało dojść przed świętami, jednak w poniedziałek 22 grudnia otrzymał telefon, że ze względów zawodowych osoby z CBA nie mogą przyjechać, ale po nowym roku w urzędzie się pojawią. Wszystkie dokumenty zostaną im udostępnione. Dodał, że również czeka na wynik ewentualnej kontroli. Odnosząc się do kwestii zarządzeń stwierdził, że wszystko zostało już wyjaśnione. Jeżeli chodzi o wysypisko śmieci, to o wyjaśnienie poprosił Kierownika Referatu Ochrony Środowiska.

Maria Plona – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Odpowiadając na interpelację dot. znikających śmieci z SM „Perspektywa” wyjaśniła, że sprawa dotyczy roku 2012 i 2013 i zakładu usługowego WINPOL, ponieważ to on w tym czasie obsługiwał SM „Perspektywa” i był to czas, kiedy obowiązywał stary system zagospodarowywania odpadów komunalnych i usuwanie odpadów odbywało się na podstawie indywidualnych umów odbiorców z zakładami, firmami, spółdzielniami. Potwierdziła następnie, że w 2013r. pojawiły się informacje, że więcej odpadów powstaje w spółdzielni niż trafia do zakładu w Czartorii. W związku z tym WIOŚ przeprowadził kontrolę w zakładzie WINPOL, a kontrolą objął 2012 rok. Informację o wynikach kontroli urząd otrzymał i z wyników kontroli wynika, że WIOŚ stwierdził pewne nieprawidłowości w funkcjonowaniu i ewidencjonowaniu odpadów przez WINPOL. Nieprawidłowości było sporo i były one różne, ale z uwagi na to, że przedmiotem kontroli była cała działalność WINPOL, a obsługiwał on nie tylko miasto ale również okoliczne gminy, to tam tych nieprawidłowości było więcej. W zakresie miasta Łomża wykazano, że WINPOL odebrał 167,8 ton odpadów z SM „Perspektywa” więcej niż wwiózł do Czartorii - i nieprawidłowość ta wystąpiła w I kwartale 2012 roku. Dodała, że WINPOL tłumaczył kontrolującemu, że wynika to z tego że obsługuje wiele okolicznych wsi i miasto – że odpady z okolicznych miejscowości wywozi na wysypisko w Miastkowie, a z miasta do Czartorii i z tego tytułu pojawiły się nieprawidłowości. WIOŚ wydał zarządzenie, w którym zobligował firmę do prowadzenia prawidłowej ewidencji, nakazał dokonanie korekty sprawozdania co WINPOL zrobił przedkładając urzędowi stosowny dokument. Dodała, że miasto nie wkraczało w badania rynkowe.

Odpowiadając radnemu Cieślikowi na interpelację dot. szkód wyrządzanych przez bobry wyjaśnił, że są to zwierzęta chronione i za szkody przez nie wyrządzane w całości odpowiada Skarb państwa. Organem uprawnionym do prowadzenia tych spraw aktualnie jest regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska O/Białystok i to ona w całości odpowiada za te sprawy i wypłaca odszkodowania w miarę posiadanych środków. Wniosek jest do pobrania w BIP, należy go wypełnić i każdy kto poniósł szkody ma prawo wniosek złożyć, opisać sytuację dołączając dokumenty potwierdzające prawo do własności. RDOŚ we własnym zakresie zatrudnia rzeczoznawcę który dokonuje szacunku i na tej podstawie zapada decyzja o wypłacie odszkodowania. Dodała, że RDOŚ ma terenowy oddział w Łomży przy ul. Nowej i te wnioski można tam składać. Dodała, że prawo nie przewiduje zbiorowych wniosków o odszkodowanie.

Odpowiadając radnemu Borysewiczowi na zapytanie dot. kontroli WIOŚ w MPGKiM wyjaśniła, że urząd wie o takiej kontroli, która była przeprowadzona w listopadzie i grudniu. Protokół jeszcze nie dotarł. Dodała, że w WIOŚ obowiązują takie procedury, że jeżeli wystąpią w trakcie kontroli jakieś nieprawidłowości, to wówczas wystosowuje zalecenia pokontrolne czy wystąpienia do Prezydenta czy Marszałka Województwa, w zależności kto jest organem właściwym. Jeżeli

nieprawidłowości występowały urząd i Prezydent byli informowani. Na dzień dzisiejszy nie posiada informacji czy były jakieś nieprawidłowości. Wystąpienia jeszcze nie było.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta dot. hangaru stwierdził, że jego zdaniem pomysł powinien być inny. Przypomniął, że hangar miał być przekazany do użytkowania MOSiR na przechowywanie łodzi, jednak dostosowanie tego i koszt umocowania przekroczył wartość hangaru. Uważa, że propozycja hangaru powinna iść w innym kierunku.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Odnosząc się do wyjaśnień kierownik referatu Ochrony Środowiska stwierdził, że on i mieszkańcy doskonale o tym wiedzą. Problem zgłosił w tym celu aby Prezydent jako gospodarz miasta w miarę swoich możliwości również poparł tę inicjatywę i problem przedstawił ze swojego punktu widzenia, bo to gdzie rolnicy mają się zgłaszać doskonale wiedzą. Chodzi o to, że im więcej pism będzie w tej sprawie, to być może będzie wówczas większa możliwość pozbycia się problemu i tylko w tym kontekście zadał to pytanie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – radny

Oдноśnie interpelacji dot. znikających śmieci stwierdził, że nie chce bawić się w śledczego, bo nie jest to jego rola, ale jeżeli z przestrzeni publicznej ginie tysiące ton śmieci – o czym mowa w tygodniku „KONTAKTY” i jeżeli jeszcze osoba publiczna – Dyrektor MPGKiM wymienia kwotę utraconych zysków w wysokości 2mln.zł, to zainteresował się tym. Jeżeli kierownik referatu wyjaśniła, że dotyczyło to roku 2012 i dotyczyło 167,8 tony śmieci, to jedno do drugiego nie pasuje i albo oskarżenie dyrektora było niewłaściwe, albo gdzieś jest jakiś problem i należy to wyjaśnić.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że 2 stycznia odbędzie się spotkanie z dyrektorem MPGKiM i z Zastępcą Prezydenta, na które zaprosił również Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Pana Marczyka, gdzie będą rozmawiać na temat zakładu budżetowego i temat podniesiony przez radnego podniesie na tym spotkaniu i poprosi o wyjaśnienia.

Więcej uwag nie zgłoszono

(...)