

Protokół nr XVIII/19
z obrad XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 18 grudnia 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.10

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie udzielił głosu Pani Bogumile Olbryś.

Bogumiła Olbryś – Dyrektor Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7 w Łomży

W imieniu własnym i całej społeczności Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7 w Łomży podziękowała za troskę, opiekę i za inwestycje w Zespole Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7.

Następnie uczennica Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7 w Łomży w imieniu wszystkich uczniów podziękowała za inwestycje, wsparcie szkoły i złożyła życzenia.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Pani Dyrektor i uczniom szkoły za życzenia i przekazał życzenia dla społeczności Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7 w Łomży.

Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkty:

10. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Domu Pomocy Społecznej w Łomży /druk nr 318, 318A/

12. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 301B/

b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2020 rok /druk 302B/- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

W związku z dyskusją, która była na komisjach merytorycznych, wnioskami, które Państwo radni przedłożyli i z rozmów z Państwa rannymi wynikało, że wzorem lat poprzednich dobrze by były jeżeli jeszcze w tym roku uchwaliliby budżet na rok następny. To pozwoliłoby nam podjąć szybciej niektóre działania, konkursy na kulturę, czy na sport mogłyby być wcześniej rozpisane i w jego ocenie nic nie stoi na

przeszkodzie, żeby dziś dyskutowali w pierwszym czytaniu na temat budżetu, mają Państwo możliwość jeszcze składania wniosków. Wie, że takie wnioski były, ustosunkowała się do nich, a później na koniec sesji ma nadzieję, że Państwo radni przyjmą budżet na następny rok.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Prezydenta o wprowadzenie:

punktu 10: „Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Domu Pomocy Społecznej w Łomży /druk nr 318, 318A”

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

punktu 12: Podjęcie uchwał:

a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 301B/

b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2020 rok /druk 302B/- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że na sali obecne są dzieci z przedszkola.

Dzieci z Przedszkola Publicznego Nr 5 złożyły życzenia, zaśpiewały kolędy oraz wręczyły prezenty.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie proponowanego porządku wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XVII zwyczajnej sesji.

2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2019 r. /druk nr 317/

3. Pierwsze czytanie budżetu na rok 2020 /druk nr 301, 301/1, 301/2, 302, 302/1/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

4. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2034 /druk nr 314, 314A/

b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 /druk nr 312, 312A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża dla terenu położonego przy ul. Rybaki /druk nr 309, 309A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

6. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2020 rok /druk nr 313, 313A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru /druk nr 307, 307A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w gminnym programie osłonowym w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża na lata 2019-2020 /druk nr 315, 315A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 26/IV/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat /druk nr 316, 316A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

10. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Domu Pomocy Społecznej w Łomży /druk nr 318, 318A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia – wniosek Prezydenta o wprowadzenie

11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników /druk nr 308, 308A/

12. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 301B/

b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2020 rok /druk 302B/- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta – wniosek o wprowadzenie

13. Informacja o realizacji budżetu obywatelskiego za 2019 rok /druk nr 311/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

14. Informacja o:

- działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej,

- działalności Łomżyńskiej Rady Seniorów,

- działalności Łomżyńskiej Społecznej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością,

- działalności Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego /druk nr 310/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

15. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.

16. Sprawy różne.

Ad. 1

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XVII sesji.

Ad. 2

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2019 r.

Radni nie zgłosili uwag.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił stanowisko Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie projektu budżetu Miasta na 2020 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 – 2034 (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przeprosił Pana Prezydenta mimo, że ten budżet był na poszczególnych komisjach kilka razy na pewno analizowany, ale jest obowiązkiem, że Pan Prezydent przedstawi projekt budżetu, następnie poprosił Prezydenta o przedstawienie projektu budżetu.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Przedstawił projekt budżetu miasta na 2020 rok wraz z uzasadnieniem i autopoprawką do projektu budżetu (w załączeniu do protokołu).

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przedstawiła opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu Miasta na 2020 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020– 2034 (uchwały RIO w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o informację, bo ten budżet tak jak większość z Państwa nazwałby „spokojnym”, bo nie widzi tu jakichś zadań kontrowersyjnych. Przy procedowaniu każdego budżetu były wokół co najmniej kilku zadań jakieś niepewności, bądź też uwagi. Tutaj jak widzą nic takiego się nie dzieje. Stwierdził, że martwi go nie ta strona wydatkowa budżetu, a strona dochodowa. Poprosił Panią Skarbnik o taką informację, bo obserwując to co się dzieje w innych samorządach, w związku z reformami przeprowadzonymi przez rząd, obniżeniem stóp podatku, czy też zwolnieniem z podatku osób do 26 roku życia, to znacznie jego zdaniem wpłynie na wielkość wpływów do budżetu z tytułu udziałów w podatkach, a w naszym budżecie założony został wzrost. Chciałby, żeby Pani Skarbnik odpowiedziała dlaczego Łomża wyróżnia się na tle innych samorządów, gdzie większość tych samorządów zakłada jednak zmniejszenie wpływów i to nawet do 20 % w tych udziałach. Czy nie ma ryzyka wykonania tej strony dochodowej, bo jeżeli ta strona nie zostanie wykonana, to wiadomo, że to automatycznie przekłada się na drugą stronę tego budżetu, stronę wydatkową.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na pytania Radnego stwierdziła, że kwoty zawarte w projekcie budżetu wpływów z tytułu dochodów stanowiących dochód z budżetu Państwa czyli z PIT-u i CIT-u zaplanowali i to w opisówce do budżetu napisała, na podstawie informacji Ministra Finansów. Nie możemy sobie sami wymyślać tej kwoty, ile to wpłynie do nas ponieważ wszystkie transfery jakie mamy z budżetu Państwa planujemy na podstawie informacji pisemnej Ministra Finansów. W lutym będzie ostateczna informacja Ministra Finansów na temat tych transferów, zarówno subwencji, jak i udziałów w podatkach i zobaczymy jak to będzie wyglądało. Na dzień dzisiejszy wygląda to naprawdę optymistycznie i dobrze i ma nadzieję, że te kwoty będą utrzymane. Z tego co czyta w mediach, to raczej nie powinniśmy się martwić, bo jest informacja, że miasta na prawach powiatu będą miały te środki z budżetu Państwa wyższe niż w roku bieżącym, więc ma nadzieję, że tak będzie. Odnosząc się do wykonania stwierdziła, że tak jak monitoruje na bieżąco wykonanie, bo o ile subwencja jeżeli przyjdzie informacja, że w takiej wysokości jest przyznana, więc w 100% wiemy, że wpłynie, o tyle informacja na temat planowania dochodów z tytułu PIT i CIT, to niekoniecznie tak musi tak być. Natomiast z danych historycznych, nie było takiej historii w ostatnich przynajmniej 10 latach, żeby kwota, którą Ministerstwo podało, że taka wpłynie do budżetu danej jednostki, nie wpłynęła, w naszym przypadku to sprawdzali. Tu nie ma podstaw do wątplenia, że te środki wpłyną. Jest jeszcze jedna kwestia ponieważ, te obniżki podatków, te zwolnienia jakie Ministerstwo zastosowało nie mają jeszcze przełożenia „o liczenie dochodów na rok przyszły”. Jeżeli my będziemy odczuwali tę stratę, jeżeli w ogóle, bo Ministerstwo może zrekompensować to samorządom podwyższając % udziału i nie będzie tej straty, natomiast na 2020 rok liczone są te dochody na podstawie wykonania 2018 roku. Dopiero na 2021 r. będzie na podstawie 2019 roku itd. tak naprawdę, a w 2019 od sierpnia, od października są te zmiany, więc też myśli, że jeszcze w 2021 roku nie odczuwamy jeszcze skutków tego, dopiero w 2022, jeżeli tak jak mówi, w tym samym % Ministerstwo utrzyma udziały.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że z związku z tym, że już wiele razy wypowiadał się na temat budżetu, nie będzie już do tego wracał, natomiast odniesie się kilkoma słowami do RIO i tej uchwały, którą Pani Skarbnik przytoczyła. Podkreślił, że opinia jest pozytywna, niemniej jednak uzasadnienie z zawartymi uwagami zajmuje blisko 3 strony. Tak naprawdę uzasadnienie Regionalnej Izby Obrachunkowej wpisuje się w to, o czym wielokrotnie mówią, czyli o tym, żeby monitorować stan zadłużenia, bo fakty są takie, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2020 rok będziemy mieli rekordowy dług - 156 mln, jeżeli oczywiście to się wypełni, co zapisujemy, a po to to zapisujemy chyba, żeby realizować. W 2021 roku będzie to już 164 mln zł. Myśli, że wszyscy mają nadzieję, że to o czym Pani mówiła, czy Pan Prezydent, może uda się więcej środków pozyskać i nie będzie to zrealizowane, natomiast odnosi się do tego, co jest zapisane, Jeżeli chodzi o zagrożenia, których jakby tutaj w opinii RIO nie ma natomiast, które on widzi, to w kolejnych latach szczególnie 2021,2022 będziemy mieli w zasadzie najwyższe raty kapitałowe z odsetkami, to będzie potężne obciążenia dla budżetu, bo tam chyba w granicach 15 mln rocznie będziemy musieli oddawać i tutaj widzi te lata szczególnie 2021,2022 jako bardzo trudne dla miasta. Na uwagę też zasługuje fakt, że w przeciągu tych ostatnich lat jednak wyprzedaliśmy lwią część majątku miasta i w przyszłości, co też jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na takie wpływy nie będziemy już mogli liczyć, jak były dotychczas, więc tym bardziej musimy na to zwracać uwagę. Policzył, że w ciągu kadencji Pana Prezydenta od 2015 roku miasto Łomża zaciągnie blisko 120 mln długu zaciągnie, uwzględniając Wieloletnią Prognozę Finansową do roku 2021. Stwierdził, że to są fakty, tutaj nic nie wymyśla, tylko zlicza liczby. Myśli, że jeżeli chodzi o to co się dzieje w spółkach miejskich, ostatnia inwestycja, która ma miejsce w MPEC opóźnia się bardzo, miało być rozpoczęcie, uruchomienie instalacji w okolicach września, dzisiaj mamy grudzień, ta instalacja się dotychczas jeszcze nie uruchomiła. Stwierdził, że odnosi się do tego co odczytała Pani Skarbnik jeżeli chodzi o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z tym, że pani Skarbnik to odczytała, pozwolił sobie przetoczyć swój punkt widzenia, jak widzi przyszłość Wieloletniej Prognozy Finansowej i to, że zgadza się z opinią RIO, że szczególnie w kolejnych latach musimy bardzo mocno monitorować spłatę zadłużenia miasta i strać się równoważyć te budżety.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Stwierdził, że padają słowa, które trzeba zweryfikować, w szczególności to co powiedział Pan radny, że do roku 2021 zadłużenie 120 mln. Zwracając się do Radnego zapytał czy policzył ile spłaciliśmy kredytu czy nie. Jak byśmy spłacili 200 mln zł kredytu, to by Pan radny swoją wizję przedstawiał, że 120 wzięliśmy. W tym akurat roku spłaciliśmy ponad 10 mln kredytu, nie zaciągając własnego a sam Pan radny wspominał o zadłużeniu sięgającym 156 mln zł. Poprosił, żeby opinii publicznej nie wprowadzać w błąd. Wie, że Pan radny bazuje na swoich wyliczeniach, więc może trzeba z kimś to skonsultować jeszcze, żeby to było bardziej wiarygodne, bo łatwo rzucić hasłem, które później jest powielane, a kłamstwo nawet wielokrotnie powtarzane wiadomo czym jest. Odnosząc się do opinii RIO zachęcił Radnego do tego, żeby przejrzał jaka jest opinia RIO w stosunku do innych samorządów, daleko Pan nie musi

szukać, jest taka sama. RIO jako organ nadzoru musi taki sformułowania umieszczać, bo trudno, żeby RIO stwierdziło, że „Państwo możecie sobie teraz żyć swobodnie”. Jest to rolą Regionalnej Izby Obrachunkowej też przestrzegać samorząd, upominać często. Zachęcił do tego, żeby Rady przejrzał te opinie, nie bazował tylko na naszym mieście i to są „kopiuj-wklej” takie sformułowania w stosunku do innych samorządów, które również mają kredyty. My bazujemy na tych kredytach, które zaciągane były latami i użył Pan takiego sformułowania „zobaczmy jak to z tym kredytem będzie, mam nadzieję, że nie będzie to zrealizowane”. Zwracając się do radnego zapytał „czy Pan liczy, że nie dostaniemy dofinansowania na inwestycje”, bo w tym momencie skądś te środki własne musimy wziąć, więcej jeżeli stwierdza Pan, że to nie będzie zrealizowane, to czy Pan domniemywa, że jak dostaniemy np. dofinansowanie na budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 5 i przyjdzie decyzja przez radnymi, dostajemy 50 %, drugie 50% bierzemy właśnie z tych 30 mln, zagłosuje Pan za czy przeciw. Pewnie przeciw sądząc po Pana rozumowaniu. Radziłby trochę bardziej wytonowania i spojrzeć też szerzej na ten budżet a nie tylko z perspektywy liczb, które Pan rzuca, te 120 mln zł, pogratulował matematyki.

Dariusz Domasiewicz- radny

Stwierdził, że nie będzie się odnosił do pytania, które Pan Prezydent sam sobie zadał i sam odpowiedział. Nie interesują go budżety innych miast, jeżeli dzisiaj na sesji mamy budżet naszego miasta. Jest radnym naszego miasta interesuje go nasz budżet. Jeżeli chodzi o liczby, to odnosi się do liczb, które dostaje od Państwa, przecież tych liczb nie kreuje, nie ma takiej możliwości, cytuje Państwa liczby i cytuje też opinie RIO. Tutaj nie ma nad czym dyskutować, a te pytania, które Pan zadał i sam sobie odpowiedział, półprawdy, nieprawdy, to go nie interesuje, odnosi się do budżetu, do naszego miasta i do tych danych, które jako radny otrzymuje z naszego miasta.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusz Domasiewicza stwierdził, że podawanie danych, nawet prawdziwych, ale w sposób wyrywkowy jest manipulacją po prostu tak się nazywa, więc o tym mówił Pan Prezydent i prosi o obiektywizm i uczciwość w takim przedstawianiu danych i informacji. Chciałby się odnieść dwoma słowami, bo Pan Radny w swojej wypowiedzi dotknął inwestycji w MPEC kreując jakieś niebezpieczeństwo czy zagrożenie, ale to jest absolutnie nieprawda. Jest to na finalnym etapie, próbne rozruchy właśnie mają miejsce, tego kotła na biomasę, pierwszego kotła na biomasę. Jest to inwestycja, z której powinniśmy wszyscy być dumni, bo jest to inwestycja, która stawia nas w gronie miast, samorządów, które odważyły się pójść z duchem czasu, ale w tym wymiarze, nie tylko, żeby szukać nowinek, ale też odważyć się na nowe przedsięwzięcia, które dają poczucie właśnie bezpieczeństwa ekonomicznego, bo ta inwestycja, po pierwsze zdejmuje z nas obciążenia co roku większe z tytułu emisji CO₂, to już jest rząd kilku milionów złotych, a to z roku na rok będzie rosło, ceny węgla tak samo nie są stabilne i rosną. Poszliśmy w kierunku biomasy, jest to paliwo OZE. Drugi kocioł, który będziemy budować jest to kocioł z kogeneracją prądową, więc tym bardziej korzystne dla nas jako samorządu, jako miasta, a tym samym korzystne dla mieszkańców, dla nas gwarant, że nasza spółka będzie w dobrej kondycji, majątek miasta wzrośnie, ale też ceny ciepła będą

utrzymane na stabilnym poziomie, na tym samym poziomie, ale nawet być może będą mogły spaść, co jeżeli Pan Radny prześledzi informację, a sam osobiście podawał artykuł z Rzeczypospolitej i innych gazet dotyczące ciepłowni w innych miastach, które nie odważyły się na takie rozwiązania, skutkuje tym, że albo te spółki są sprzedawane, albo ceny drastycznie z roku na rok rosną, więc apelują, bo myśli, że w imieniu Prezydenta również może powiedzieć, o takie uczciwe dobieranie danych i przedstawianie ich w całości, a nie manipulowanie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do kwestii danych podawanych do wiadomości publicznej stwierdziła, że czytała, że zwątpienia są jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną i odniesie się do tego co Pan Radny tutaj mówił, że duże obciążenia, bo najwyższe raty kredytów nie przekraczają chyba 14 mln o ile dobrze pamięta, ale może zaraz sprawdzić, natomiast nadwyżki operacyjne jak Pastwo sprawdzicie i proponuje, żeby Pan Radny też sprawdził historycznie jak wyglądają, to są w wysokości dużo wyższej, a nadwyżka operacyjna, to są środki, które pozwalają nam na spłatę zadłużenia, bo to są dochody bieżące minus wydatki bieżące, czyli nadwyżka, którą możemy przeznaczyć na inwestycje, bądź na spłatę kredytów, albo i na to i na to, bo póki co to wystarcza nam na spłaty i na inwestycje jeszcze z dochodów bieżących, plus dochody majątkowe na inwestycje, plus pozyskane środki zewnętrzne na inwestycje. Tak wygląda finansowanie inwestycji i tak jak mówiła w naszym przypadku jest. Regionalna Izba Obrachunkowa napisała, że się wahają, oczywiście, że się wahają, to nie jest nic stałego, bo to zależy od wydatków bieżących a też od pozyskanych środków. W roku 2015, 2016 gdzie dzięki dużemu wysiłkowi zespołu ludzi odzyskali z tytułu VAT-u prawie 10 mln zł, w jednym roku dostali „ekstra” 10 mln z rozliczenia poprzedniej perspektywy. To tylko te dwa lata i te dwa wahnięcia natomiast w pozostałych latach ta nadwyżka operacyjna jest nie mniejsza niż w roku 2015, a jak pamiętają mówili, że była to rekordowa nadwyżka operacyjna, gdzie w poprzednich latach takiej nadwyżki operacyjnej nie notujemy na przestrzeni 10 lat do tyłu, począwszy od 2015 roku. Na „czwórce” napisane jest, że zaledwie 13 czy 14 mln w tym roku planujemy nadwyżki operacyjnej. Chce uspokoić, bo ma policzoną nadwyżkę operacyjną z wykonania budżetu za 11 miesięcy i na koniec listopada ta nadwyżka operacyjna nie wynosi 14 mln, tak jak planujemy, bo my planujemy. Radni wiedzą, że plany mają zawsze „z górką planowane”, potem i dochody są wyższe i wydatki bieżące, nie starają się wydać, bo mamy zaplanowane, mamy środki w budżecie to wydajemy, bo nam się podoba, tylko racjonalnie wydajemy te pieniądze i ta nadwyżka operacyjna za 11 miesięcy wynosi 46.430.884,04 zł, dlatego w tym roku nie bierzemy kredytu mamy nadpłatę i jeszcze mamy pieniądze na inwestycje, czego nie mogą okoliczne samorządy powiedzieć, bo właśnie dzięki temu, że oni rezygnują z Funduszu Dróg Samorządowych, to my dostaliśmy na wszystkie wnioskowane zadania.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Odnosząc się do słów Radnego Domasiewicza stwierdził, że oczywiście wie, że są radnymi Rady Miasta, on też często stara się spojrzeć trochę szerzej i też w kwestiach, nawet w ramach współpracy między samorządami, wymieniają się doświadczeniami

z kolegami samorządowcami, burmistrzami, wójtami i prezydentami i też ma takie porównanie, stąd między innymi takie a nie inne stwierdzenie, więc też zachęca do tego, żeby też Państwo szerzej na to patrzyli, bo naprawdę też można powiedzieć, że jako samorządy „na wspólnym wózku” jedziemy i też musimy się w wielu kwestiach wspierać. Odnosząc się do kwestii wyprzedawanego majątku stwierdził, że nie wie czy Pan Radny zauważył, ale my też kupujemy ten majątek i on nie jest tak ochoczo wyprzedawany, bo majątek pod drogi kupujemy i tutaj rozmawiał z Zastępcą i też radnemu takie informację udzielił ile kupiliśmy nieruchomości na przestrzeni ostatnich lat. Jeżeli może jeszcze bardziej zobrazować sytuację, o której Radny wspomniał, bo stwierdził Pan o tym kredycie, to takie było bardzo mocne, bo niesprawiedliwe. Nie podaje na przykładzie Radnego, żeby Pan osobiście nie odebrał, ale to podobna sytuacja jak w domu jest, jeżeli idziemy i mówimy, że pożyczaliśmy 120 zł, to współmałżonek/współmałżonka może powiedzieć „to czemu Ty to pożyczyłeś. Pożyczyłem, ale 100 zł, które Ty wzięłaś u koleżanki to spłaciłem”, inny jest odbiór. Trzeba to też na takiej małej perspektywie, ale też pod tym kątem zobaczyć, że my to jeszcze nie wzięliśmy tych 120 mln zł, żeby to też się nie potwierdzało, bo Pan rzucił hasło i zaraz będą kolejni to powielać. To są prognozy tylko, ale my spłaciliśmy te kredyty, które ktoś, kiedyś zaciągnął na inwestycje. Nie nam teraz oceniać czy to były słuszne, dobre inwestycje, ale my mamy ciągłość władzy i mamy pewne zobowiązania i te zobowiązania musimy spłacić i trzeba patrzeć też na drugą stronę medalu, a nie tylko na to, żeby „uderzyć i wyjść sobie i niech się dzieje”.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że chciałby powiedzieć jako radny Rady Miasta, nie jako Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta, natomiast co jest ważne, ten budżet, który próbują uchwalić myśli, że jest tak jak radny Zbigniew Prosiński powiedział jest budżetem spokojnym, natomiast musimy pamiętać też o tym, to co pan Prezydent powiedział, każdy z nas wnosi interpelacje w ciągu roku, każdy z nas chce dla swojego osiedla jak najwięcej i odnosząc do budżetu domowego, czy jakiegokolwiek budżetu firmy, to pamiętajmy o jednym, nie pójdziemy do przodu jak nie weźmiemy kredytu. On bardzo chętnie tutaj nawet na antenie powiedziałby „chętnie bym się podłączył pod taki kredyt, na takich wspaniałych warunkach”. Zaapelował do naszych przedsiębiorców, to co Pani Skarbnik też powiedziała, że wpływy będą jeżeli będziemy mieli przedsiębiorców, którzy będą tutaj zarejestrowani, to on to dopowiada „szanowni Państwo, mieszkańcy, przedsiębiorcy”, wie, że wielu naszych przedsiębiorców prowadzi firmę w Łomży natomiast rejestracja jest w Warszawie, w Białymstoku, dlatego prosba jeżeli będziemy się wszyscy rozliczali uczciwie w mieście, tutaj w Łomży, to te pieniądze trafia do nas i później nikt z Państwa nie powie, że nie mamy lepszych dróg, nie mamy lepszych chodników, bo to będzie wpływało na nasze oddziaływanie i na nasze życie w naszym mieście.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę że całe odium sporu wzięł Pan Radny Domasiewicz, zaproponował wsparcie i odczytał fragment z uchwały RIO. Stwierdził, że to jest trudny tekst, mówiąc to językiem prostym, my idziemy na zasadzie tej w tej chwili, budżet jest konstruowany, trzymamy się zgodnie ze wszystkimi wskaźnikami.

Nadwyżka operacyjna waha się w granicach 15-36 mln, to w zależności jak uładzą się inwestycje i taką mamy. W tej chwili konstrukcja całego budżetu jest z długiem zaciągniętym 20 mln, 25 w przyszłym roku. Tak jest skonstruowany budżet, w takim kierunku, on jest podobny do poprzedniego roku, taki budżet troszeczkę kontynuacji. Jest zawarte ostrzeżenie, że miasto nie może się więcej zadłużać 20,30 mln, bo już mamy dług publiczny na poziomie 37, „w następnych latach leci na 163 mln”. Uchwalając budżet i projekt tego budżetu będzie się przekładał na lata następne. Wskazówka RIO, że należy się temu dokładnie przyglądać, kwestia realizacji poszczególnych inwestycji. Poprosił, żeby nie udawać, że miasto jest kwitujące, mamy taką a nie inną sytuację i musimy się dokładnie temu przyglądać jak realizowane są inwestycje. Stwierdził, że jest szereg nierozwiązanych problemów. Mamy „załatwiony” MPEC, kończy się inwestycje. Mamy kwestie poszczególnych spółek, w które też trzeba inwestować, trzeba będzie ewentualnie „wchodzić w poręczenia” To na ile stać miasto, budżet, to jak ułożymy, tak wygląda, bo możemy się „rozpasać” z inwestycjami, ale mamy określony limit i granice wydatków i to jest spojrzenie takie bardzo długoplanowe, ogólne i ma co tutaj udawać, że to jest nieprawdziwe, dane podawane przez Pana radnego Domasiewicza, kiedy czyta zgodnie z uchwałą. Poprosił, żeby nie zaklinać rzeczywistości.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdziła, że ma nadzieję, że Pan Radny się przejęczył. Niewykonanie wydatków nie wpływa na nadwyżkę operacyjną. Nadwyżka operacyjna to jest dochody bieżące minus wydatki bieżące i ona nic wspólnego z inwestycjami nie ma, żebyśmy czy na mniejszym, czy na wyższym czy na nie wie jakim poziomie te wydatki majątkowe wykonali, czy nie wykonali to ta nadwyżka operacyjna ani się nie zwiększy, ani nie zmniejszy, ponieważ to jest różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi, która świadczy o racjonalnym gospodarowaniu środkami, a kwestia tego ile tej nadwyżki operacyjnej będzie. Regionalna Izba Obrachunkowa przygląda się i dlatego wskazuje na nadwyżkę operacyjną, żeby ona w żadnym z planowanych lat na okres spłaty nie była niższa niż wysokość rat do spłaty, czy jak mamy 14 czy 13 mln spłaty rat kredytu, to powinniśmy przyjemniej taką nadwyżkę operacyjną wygospodarować, czyli ta różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, a inwestycje zostają z boku. Jak ta nadwyżka operacyjna jest wyższa, czyli zabezpieczy raty do spłaty i „górkę jeszcze mamy to fajnie, bo możemy to przeznaczyć na inwestycje”, nie zaciągać kredytu, tylko własne środki przeznaczyć na inwestycje. Poprosiła, żeby nie mylić tych pojęć i wprowadzać w błąd, bo to ma ogromne znaczenie, bo jak Państwo będą mówili „chwalą się, bo mają nadwyżkę, bo wydatków inwestycyjnych nie wykonali” to jest nieprawdą, bo prawdą jest różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi.

Marek Dworakowski – radny

Stwierdził, że nadwyżka operacyjna to jest pojęcie zdolności kredytowej każdego samorządu, tylko nadwyżkę operacyjną mamy jak zminusujemy przychody od wydatków, mamy nadwyżkę operacyjną. Jeżeli chodzi o pojęcie ekonomiczne, to się z Panią Skarbik zgadza, może był źle zrozumiany. Kwestia nadwyżki operacyjnej

rozstrzyga nam jaką mamy zdolność do zaciągnięcia długu, z tym się Pani Skarbnik zgodzi. Tutaj nadwyżkę operacyjną mamy w granicach od 15 do 36 i się waha, a to wpływ mają w gruncie rzeczy inwestycje, dlaczego ona się waha. Stąd te ostrzegające uchwały.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego stwierdziła, że z całym szacunkiem nie może się z Panem Radnym zgodzić, bo radny dalej mówi, że nadwyżka operacyjna ma związek z wydatkami majątkowymi, nie ma żadnego związku, bo radny mówi o 14 mln. W 15 roku była najniższa, wynosiła ponad 18 mln, a od tamtego roku jest 36, 35, ponad 20 mln zł, więc tylko w 18 wynosiła 18 mln i była najwyższą nadwyżką operacyjną na przestrzeni 10 lat do tyłu, bo tyle udało się sprawdzić. Tak jak Państwo widzicie mamy najniższą w 18 i w każdym z tych lat wahnięcia były tylko spowodowane tymi dwoma zdarzeniami po 10 mln, a tak mamy na ponad 20 mln w każdym roku nadwyżkę operacyjną, więc jeżeli mamy spłaty planowane na 14 mln, to jeszcze mamy 10 mln zł z dochodów bieżących na inwestycje plus dochody majątkowe jakie miasto ma, to musi przeznaczyć na inwestycje, bo na wydatki bieżące nie może. Regionalna Izba tylko wskazuje, że to co zaplanowaliśmy, żebyśmy mieli baczenie, na to, żebyśmy monitorowali, żeby się nie zdarzyło, że w którymś roku przeholujemy i inaczej wykonamy niż zaplanowaliśmy, tylko to Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje. To chyba raczej normalne, że uczula nas, że zaplanowaliśmy, ale monitorujcie, żebyście to wykonali, a jak Państwo widzicie my staramy się lepiej wykonać, niż zaplanowaliśmy, bo w tym roku planujemy nadwyżkę operacyjną 14, a tak jak już mówi z wykonania, czyli z danych już faktycznych, to na koniec listopada mamy 46 mln. Ona będzie niższa ponieważ w grudniu trochę wydatków bieżących będzie więcej, chociażby z rozliczenia Wojska Polskiego, którą realizujemy w ramach wydatków bieżących, z dofinansowaniem oczywiście, bo tylko na bieżące mogliśmy na to zadanie pozyskać. Na pewno ponad 30 mln nadwyżka operacyjna za 2019 rok będzie a nie tak jak mamy w tej chwili w planie 14.

Piotr Serdyński – radny

Stwierdził, że radni Koalicji obywatelskiej pozytywnie oceniają realizację tegorocznego budżetu. Spłata, redukcja dotychczasowego zadłużenia, niezaciąganie kredytu i jednocześnie realizowanie wielu ważnych inwestycji świadczy o tym, że polityka finansowa naszego miasta jest prowadzona w sposób odpowiedzialny. Pamiętajmy, że jeszcze niedawno my mieszkańcy Łomży mogliśmy z zazdrością patrzeć na takie miasta jak Białystok, w których realizowano wiele inwestycji infrastrukturalnych, dzisiaj to Łomża jest liderem w regionie, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, to chyba nie podlega dyskusji, to są twarde fakty i my sobie radzimy bez takich radykalnych decyzji, jak na przykład podejmował Białystok. W Białymstoku aby zabezpieczyć środki na wkład własny został sprzedany MPEC. My sobie potrafimy radzić bez tak radykalnych działań. Pamiętajmy również o tym, że obecna perspektywa finansowa Unii Europejskiej dobiega końca i to, że dzisiaj ten bum inwestycyjny jest realizowany. Musimy to wykorzystać i powinniśmy się z tego cieszyć, to tak naprawdę nie wiemy jaki będzie ten kolejny budżet, nie wiemy jak te środki będą dzielone i dzisiaj musimy jak najaktywniej, jak najstateczniej z tego

korzystać. Na pewno będą mniejsze, różne względy będą o ty decydowały, wiemy, że prawdopodobnie dojdzie do brexitu, ten budżet będzie uszczuplony. Radni Koalicji Obywatelskiej aktywnie uczestniczyli w konsultacjach nad projektem budżetu, dziękują Prezydentowi za to, że ich wnioski zostały w tym projekcie uwzględnione, uważają, że ten projekt jest bardzo dobry, dlatego dzisiaj budżet na 2020 rok poprą.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że przysłuchując się debatom budżetowym podczas różnych komisji zauważył takie jedno dziwne zjawisko, które polegało na tym, że nowe zgłaszane wnioski budżetowe były kosztem innych wcześniej złożonych pozycji budżetowych. Określa to mianem „kanibalizmu wewnętrznego”. Jedna pozycja zjada drugą pozycję, po to żeby się utrzymać. Sądzi, że to zjawisko jest niekorzystne, ponieważ istotne jest tutaj w tym momencie, żeby tak wspomniało kilku przedmówców w większym stopniu zastanowić się może nie tyle nad skalą wydatków budżetowych, wiadomo, że ta skala jest taka, ale może być większa, na pewno jeszcze potrzeby są większe różnych wydatków, nie tylko tych podstawowych związanych np. z utrzymaniem szkół, które są naszym priorytetowym zadaniem, jako jedna z największych pozycji budżetowych, ale również istotne jest to, żeby te przychody, jak było wspomniane w apelu, żeby też zwiększyć z CIT-u, tylko, żeby zwiększyć z CIT-u to nie wystarczy sam apel, który jest bardzo istotny, ale też trzeba przemyśleć jaki system zachęt stworzyć w mieście, żeby ci, którzy dotychczas prowadzą swoje przedsiębiorstwa, restauracje, kawiarnie i wszelkiego rodzaju różne miejsca usług, z których korzystamy płacili CIT w Łomży. Tak samo jeżeli chodzi o PIT. Uzyskujemy dochody z PIT-u i wiadomo, że tak jak Pani Skarbnik wskazała, że wielkość PIT-u od poszczególnej osoby jest określona przez ustawodawcę i na to nie mamy wpływu, tak samo jak i CIT-u, natomiast mamy wpływ poprzez promocje, systemy zachęt różnego rodzaju, które tutaj wcześniej padały i które można wypracować, żeby większa liczba osób mieszkających w Łomży, nawet i poza Łomżą chciała te PIT-y płacić tutaj na miejscu. Istotne jest czy te osoby, które te PIT-y płacą mają jakieś zachęty, bo są osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie tego miasta, w różnych instytucjach tego miasta i jednak te PIT-y gdzieś indziej wędrują, niekoniecznie w naszym mieście. Warto by było to zrewidować i system motywacji wprowadzić taki, aby te części podatków wędrowały do miasta a nie np. do Gminy Łomża, co się czasami zdarza, ponieważ są tutaj różnego rodzaju zawirowania natury formalnej, niejasności w formularzach, który „wprowadza w błąd piszących ten formularz” i wie skądinąd, że takie dodatkowe dochody może uzyskiwać Gmina Łomża a nie Miasto Łomża. Zwrócił uwagę na większą troskę i analizę jeżeli chodzi o przychody, które sądzi, że mogą być większe niż te, które są dotychczasowe.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Stwierdził, że dołącza się do tego co powiedział Pan Radny. Docierają takie informacje, że wielu mieszkańców naszego miasta, nieświadomie oczywiście, w deklaracji zaznacza Gminę Łomża, a nie Miasto Łomża, wiadomo, że to są odmienne jednostki samorządu terytorialnego i bardzo dobrze o tym też uczulać, przekazywać tę informację, bo też otrzymaliśmy taki sygnał, że nieświadomie mieszkańcy miasta wpisują Gminę Łomża, myślą, że to tożsame. W tym przypadku, o którym Pan Radny

powiedział w momencie kiedy radni przedkładali wnioski, że jest taka zasada tworzenia budżetu, jak mamy ten budżet skonstruowany, wyliczony co do złotówki, to trzeba złożyć wniosek, w którym zdejmuje się pewne zadania, albo w całości, albo w części. Przedstawia się inne źródło finansowania i też Państwo radni w większości przedłożyliście, chociaż też jest możliwość przedłożenia wniosku intencyjnego i Państwo radni dają też jemu i Pani Skarbnik możliwość znalezienia w budżecie tych środków, nie wskazują źródła finansowania, więc to tak nie jest „czysty kanibalizm”, jak radny to nazwał, bo można zawsze poszukać tych możliwości. W jego ocenie, to co radni złożyli, bo też te wnioski były ukierunkowane na zdjęcie z PWSiP udało się w drodze kompromisu wypracowanego z Panią Skarbnik zabezpieczyć te potrzeby, o których też Pan radny mówił i na komisjach się do tego odnosił i był przeciwko temu, żeby było zdjęcie z PWSiP, to udało się złoty środek wypracować, ale jeżeli rozmawiają to wówczas jest to oczywiście możliwe do zrobienia.

Marek Dworakowski – radny

Zwrócił uwagę, że wydatki na oświatę są w projekcie budżetu na poziomie ubiegłorocznym, czy to pokryje koszt. Wiadomo, że wynagrodzenie, całą oświatę finansujemy z subwencji oświatowej, z udziałów w PIT, CIT i subwencji, także wydatki na oświatę stanowią znaczącą część budżetu miasta. Często jest mylone w ten sposób, że oświata to tylko subwencja oświatowa. Nie, miasto otrzymuje udziały w PIT, i subwencję ogólną równoważącą i to zawsze tak było, że część kosztów, subwencja oświatowa nie pokrywa. Zawsze samorządy w takim czy innym stopniu finansują oświatę, wystarczy pośrednio zwiększyć nakłady na oświatę, podnieść wynagrodzenia, kwestia zakupu w poszczególnych szkołach i mamy już mniejsza nadwyżkę operacyjną. W tej chwili, z tego co wie oświata nie jest zadowolona, szkoły jeżeli chodzi o finansowanie, wynagrodzenia, remonty. Jakie są tutaj rzeczywiste potrzeby, czy wydatki na oświatę całkowicie pokryją w projekcie budżetu potrzeby.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że jeżeli chodzi o budżet oświaty to jest jakby na podobnym poziomie jak w roku 2019. Radny Domasiewicz też pytał na jednej z komisji, jeśli chodzi o budżet oświaty, tam padło sformułowanie, że te wydatki są na takim poziomie ponieważ zostaną podjęte pewne działania, które będą skutkowały tym, że nie będzie potrzeba więcej środków. Zobowiązał się w stosunku do pracowników jednostek, że pracownicy tych jednostek będą pierwszymi osobami, które dowiedzą się o ewentualnych działaniach. Poprosił, żeby radni pozwolili, że w tym momencie nie będzie mógł rozwijać tego tematu, ponieważ chce wywiązać się ze słowa, które dał.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że bardzo trudno jest budżet oświaty zaplanować precyzyjnie i tak jak co roku zwiększamy pod koniec roku na oświatę pieniądze. Chce uspokoić bo po raz pierwszy tak naprawdę ten budżet oświaty jest całkiem na przyzwoitym poziomie zaplanowany. Jeżeli odejmiemy od przewidywanego wykonania wydatki, które nie będą miały w przyszłym roku, bo takie są, chociażby w tym budżecie mieszczą się środki, które przekazywaliśmy dla jednostek niepublicznych jako zwrot niedoszacowanej dotacji w latach 2012 czy 2013 czy którymś, więc takich wydatków

już w przyszłym roku nie będzie, jeżeli dodamy do tego rezerwę na oświatę, bo ona jest całkiem spora, a ona już w przewidywanym wykonaniu jest 100 % przeznaczona na oświatę, to tak realnie to jest 104 % wykonania tego roku, na oświatę te środki są zaplanowane i to mówi z całą odpowiedzialnością, że one są na całkiem przyzwoitym poziomie i w poprzednich latach nawet trochę niżej planowaliśmy. Budżet oświaty jest o tyle trudny, ponieważ nie pokrywa się z rokiem szkolnym. Jak Radni wiedzą umowy czy z nauczycielami, czy różne wydatki, gros wydatków na oświatę jest planowana od stycznia do końca sierpnia, od września mamy do czynienia z nowym rokiem budżetowym, z nowym naborem uczniów do szkół, tak naprawdę nie znamy ani liczby uczniów jaka będzie od września itd. i jaka ta organizacja tych szkół będzie potrzebna, w związku z tym bardzo trudno jest zaplanować, natomiast myśli, że jeszcze przy działaniach takich racjonalizujących i jednocześnie przy działaniach zmierzających do pozyskania środków na zadania pozalekcyjne, dodatkowe zadania do szkół ze środków unijnych, bo takie możliwości są i wie, że Pan Prezydent pracuje z Wydziałem Edukacji, żeby takie środki pozyskać, to mogłaby nawet pokusić się o zapewnienie, że te pieniądze wystarczą na realizację zadań w oświacie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Uzupełniając swoją wypowiedź stwierdził, że jak dobrze radni wiedza Miasto Łomża należy do Związku Samorządów Polskich i wspólnie z samorządami, które należą do tego stowarzyszenia rozmawiają z ministerstwem na temat zmian w systemie oświaty i jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem, to być może te zdania, które w tej chwili spoczywają tylko wyłącznie na barkach samorządu być może będą finansowane z subwencji, które otrzymujemy z ministerstwa.

Andrzej Janusz Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że chciałby się zwrócić konkretnie do swoich kolegów radnych z okręgu I, do Pana Tadeusza Kowalewskiego, Marka Dworakowskiego, Andrzeja Podsiadło. Co powiedzą mieszkańcom, a będą dzisiaj głosować ten budżet, bo w ich okręgu będą wydatkowane na ulice. Co powiedzą mieszkańcom tych ulic, tych inwestycji: Dwornej, Rządowej, Woziwodzkiej, Giełczyńskiej, Stary Rynek, 3-go Maja, Wiejska części Osiedla Wschód, Królowej Jadwigi, Batorego, termomodernizacji szkoły specjalnej, Filharmonii, Hala Targowa, sala sportowa przy szkole nr 2, Stary Rynek. Co powiedzą głosując za dzisiejszym budżetem. Zwrócił uwagę, że zostali wybrani z tego okręgu.

Marek Dworakowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały stwierdził, że on nie jest takim typem radnego, że tylko „wyrzywa o swoje”, żeby zrobić jakąś jedną ulicę i później pozbiera głosy. Ważne jest spojrzenie na rozwój całego miasta. Pan Prezydent mówił, żeby pojrzeć szerzej jak to miasto będzie się rozwijać na przestrzeni paru lat. Co z tego, że jedna grupa radnych „wyrwie” generalnie na swój okręg, to robi wielki zamęt i wzajemne, niepotrzebne spory i takie klasyczne „napuszczanie”. Dyskusja wydaje się jemu niezasadna, bo każdy z radnych będzie upominał się o swój okręg, o swoją uliczkę. Najpierw trzeba zbilansować budżet całego miasta, na ile jest poziom inwestowania, jakie środki przeznaczyć na inwestycje, na co nas stać. To jest rozsądne

podejście, a nie określenie tego typu, że ja zrobię ulicę, ja się opowiem, a drugi radny nie opowie się.

Andrzej Janusz Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego, stwierdził, że nie uważa, żeby kogoś napuszczał, bo nie wymieniał z tego względu innych okręgów. Mu także chodzi o całe miasto. Wymienił to z okręgu, z którego został wybrany i te inwestycje, które go najbardziej interesowały a jest też radnym całego miasta, bo gdyby zaczął wymieniać inwestycje w innych jeszcze okręgach, to by mogli skończyć sesję jutro. Podkreślił, że to nie jest napuszczanie. Zwrócił uwagę, że radny Dworakowski też został wybrany z tego okręgu, także są zobowiązani w stosunku do tych mieszkańców, którzy na nich głosowali.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że chciałby zareagować na taką narrację jakoby to miasto przesadnie się zadłużało, przeszacowywało ilość inwestycji i może nawet według niektórych niepotrzebnych. Mamy sytuację taką, możemy z tych niewielkich środków, które ewentualnie zostałyby nam bez wykonywania żadnych inwestycji i środków własnych, zostawić je i spłacać kredyty, które są a jak już wiedzą wszyscy, zastali ten budżet bardzo zadłużony, więc przez następnych kilka ładnych lat byśmy spłacali kredyty. Perspektywy finansowe, unijne miną, środki odpłyną a my w końcu po spłacie tych kredytów, dysponując dalej jednak niewielkimi środkami będziemy próbować coś w Łomży zrobić. Wydaję się jemu, że to jest żadna perspektywa, żaden pomysł na to miasto. Mieszkańcy oczekują i radni są tymi pierwszymi osobami, do których się zgłaszają. Oczekują wielu inwestycji, tak żeby to miasto się rozwijało, żeby tu żyło się dobrze. Prezydent uruchamia bardzo wiele inicjatyw, które są najczęściej darmowe, albo naprawdę jakieś symboliczne opłaty, po to, żeby dostępność do tych wydarzeń, do tych miejsc była optymalna, maksymalna, więc to wszystko jest realizowane w imieniu czy dla mieszkańców, a środki, które są dostępne, są dostępne teraz. One za chwilę albo będą gruntownie zmniejszone, albo ich wcale nie będzie, więc niewykorzystywanie tej szansy jest grzechem zaniechania. Poprosił, żeby rozważnie wywody prowadzić, bo myśli, że nikt odpowiedzialny nie podejmie takiej decyzji, żeby zrezygnować z inwestycji, po to żeby symbolicznie ewentualnie spłacać zobowiązania. To jest ten czas, który możemy dobrze wykorzystać i zanim wydamy te środki, jakkolwiek złotówkę przyglądamy się jej 5 razy i staramy się bardzo oszczędnie tymi pieniędzmi dysponować.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że cieszy się bardzo, że Pani Skarbnik i Pan Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdzili, że nie zabraknie środków na funkcjonowanie szkół w mieście, bo z tego co udało się jemu ustalić, to różnice między tym, co zostało zgłoszone, a tym co jest w budżecie, to jest różnica około 20 mln zł, ale skoro jest taka sugestia, żeby z rezerwy korzystać, to ma nadzieję, że będzie mógł spokojnie uczniom jednej ze szkół łomżyńskich, którzy ostatnio o to prosili powiedzieć, że mimo tego, że mieli szatnię po remoncie, jednak doczekają się na to, że będą mogli spokojnie swoje książki i tornistry zostawić w szafkach, które niestety nie zostały, bo inwestycje zostały

obcięte. Cieszy się bardzo i tę informację przekaże młodzieży, która do niego apelowała.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Przypomniał, że owszem w tym budżecie są zabezpieczone środki na takim poziomie jak w roku bieżącym i te środki będą wystarczające, natomiast to wynika z dwóch faktów, z faktu nieoficjalnych rozmów z ministerstwem, które być może przyniosę efekt w postaci tego, że dostaniemy dofinansowanie w ramach subwencji do elementów systemu oświaty, które obecnie musimy samodzielnie finansować. Drugim działaniem, które będzie skutkowało tym, że tych środków nie będziemy potrzebowali więcej jest to, że podejmiemy pewne działania, które będą tym skutkować.

Andrzej Podsiadło – radny

Stwierdził, że kolega Andrzej wywołał sprawę remontu ulic w śródmieściu. W pewnym sensie odebrał to jako szantaż, dlatego że takie pytanie zostało postawione. Który z radnych ze swojego okręgu, czy w ogóle terenu miasta może być przeciwny inwestycjom, to raczej nikt tak nie stwierdzi, natomiast wiele rzeczy należy zrobić, żeby trochę tych pieniędzy znaleźć tytułem oszczędności i taki program oszczędności powinien Pan Prezydent przedstawić. Są jakieś tam drobne przesunięcia, ale według niego, to nie jest program oszczędnościowy. Druga uwaga to prace na temat budżetu powinny rozpocząć się przynajmniej 3 miesiące temu, praktycznie od połowy roku powinni na ten temat dyskutować. Było parę dyskusji, ale to nie były rozmowy merytoryczne, raczej bardziej przepychanki. Osobiście sam nie pisał żadnych interpelacji, może nie tyle interpelacji, co wniosków do budżetu odnośnie dodatkowych inwestycji, z tego tytułu, że uważa, że to co jest zaplanowane, inwestycje, które są zaplanowane, są wystarczające.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Odnosząc się do słów Radnego Andrzeja Podsiadło wyjaśnił, że nad założeniami pracujemy w sierpniu, w październiku dopiero otrzymujemy informację odnośnie wysokości subwencji i mamy też z ministerstwa pewien program prac nad budżetem i musiałby poszukać takiego samorządu, ale raczej nie znajdzie w kraju, który już pracowałby w połowie roku. Zwykle oceniamy poprzedni rok, mamy wieloletnie plany i może nad tym trzeba było się skupić, nad wieloletnimi planami. W szerszej perspektywie rozpatrywać kolejne lata, nad tym też Państwo radni dyskutują jak zmieniają Wieloletnią Prognozę Finansową, to też może jest moment do dyskusji, a mówić o programach oszczędnościowych, programy można pisać, można tworzyć, ale ważne są też fakty, które mają miejsce. Poprosił, żeby docenić, że w tym roku nie zaciągamy kredytu, spłacamy poprzedni ponad 10 mln, więc może lepiej jeżeli będziemy tak postępować a nie tworzyć na siłę programy oszczędnościowe, bo dzisiaj taki program w jakiś sposób można by było stworzyć. Mówią o inwestycjach, o tym że chcą inwestować i większość z Państwa radnych tak potwierdza, co w jego ocenie wybrzmiało ze słów Pan Wiceprzewodniczącego Andrzeja Grzymały, który wyliczał te inwestycje, tylko te inwestycje mają to do siebie, że ten wkład własny musimy znaleźć i dzisiaj jaki najprostszy program można by było wymyślić. Nie wie czy Państwo

zauważyli, że rok 2018 był rokiem szczególnym, bo był rokiem 600- lecia, a już w tych latach następnych 2019 czy 2020 zmniejszyliśmy w wielu działach, dla Państwa też wielu radnych gdzieś dyskusyjnych odnośnie wydatków czy na promocje. Wspomniał Pan Radny Zbigniew Prosiński, że jest to spokojny budżet i to dzisiaj wybrzmiało, że nie jest to budżet kontrowersyjny, więc mówiąc o jakichś programach oszczędnościowych, to pewnie trzeba by było wskazywać inwestycje. Podał, nie wie czy radni „wyłapali ten moment” 25 mln - Fundusz Dróg Samorządowych, drugie 25 dokładamy. Ktoś pewnie rzuci hasło oszczędzamy 25 mln, nie trzeba programów pisać.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej
Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zwrócił uwagę, że przed przerwą padła odpowiedź radnego o inwestycjach, że nie chcemy żadnych inwestycji, że inwestycji nikt nie będzie zgłaszał, żeby rezygnować z inwestycji. Wyszło to tak, chcemy inwestycji, ale chcemy też oszczędzać. Tu oszczędzać się nie da, bo trzeba wokół czegoś się poruszać. Dzisiaj podczas tej całej sesji, rozmowy o budżecie, poruszamy się wokół uchwały RIO, tylko i wyłącznie mówimy o PIT-ach, o CIT-ach, nie ma żadnych konkretów tak naprawdę, więc nie wie, bo na komisjach rozmawiali i nieprawdą jest, to co tutaj padało wielokrotnie, że na komisjach każdy „się przepychał, mówił co innego”, nieprawdą jest to, że nad budżetem nie rozmawialiśmy przez ostatnie trzy miesiące. Stwierdził, że przypomina sobie, jak Pan Prezydent mówił na sesji, mówił również na komisjach, że Państwo radni składajcie propozycje do budżetu i to padało wielokrotnie, żeby zgłaszać te propozycje i nieprawdą jest, że ktoś składał, ktoś się przepychał, jedni się kłócili. Były spokojne, merytoryczne dyskusje, na których każdy mógł zgłosić propozycje swoją, każdy wniosek mógł zgłosić. Nie przypomina sobie w tym roku, przy tym budżecie, że którykolwiek z wniosków był nieprzyjęty, a jeśli był jeden nieprzyjęty, to była dyskusja, wracali do tej dyskusji i była bardzo merytoryczna dyskusja na temat budżetu i na temat tego wniosku. Nie da się dzisiaj robić oszczędności, albo zrobimy oszczędności, ale kosztem inwestycji. Pamięta w tamtej kadencji był w komisji bodajże oszczędzania, to była po prostu jednorazowa. Komisja doszła do wniosku po swoich dyskusjach, że tak naprawdę, nie damy rady oszczędzać na niczym, bo na czym można oszczędzać. Mówią o długach, o zadłużaniu, że miasto się zadłuża, chce zapytać gdzie radni byli rok temu, co niektórzy radni, dwa lata temu. gdzie popierali tak samo wszystko, a wszystko dzisiaj na nie. To jego najbardziej dziwi. Dzisiaj tak naprawdę merytoryczna dyskusja nad budżetem miasta to powinna wyglądać w ten sposób, których inwestycji nie chcemy, albo składamy wnioski na sesji budżetowej, bo każdy radny ma prawo złożyć wniosek na sesji budżetowej, takich wniosków dzisiaj nie było, tylko o długach mówią. Poprosił, żeby powiedzieć jak temu zaradzić, bo na dzień dzisiejszy z tego co rozumiał, to przede wszystkim oni radni mają coś do powiedzenia jeśli chodzi o długi miasta, to oni również biorą na siebie to wszystko. Poprosił, żeby merytorycznie się do tego odnosić.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgodził się z wypowiedzią radnego, że jest to moment, gdzie można jeszcze składać wnioski do projektu budżetu, nad którymi Prezydent z pewnością pochyli się, a pewne uwagi przyjmie w budżecie roku 2021.

Andrzej Podsiadło - radny

Zabierając głos w kwestii inwestycji zauważył, że z pewnością na sali nie ma radnego, który byłby przeciwny jakiegokolwiek inwestycji wykonywanej przez miasto. Podkreślił, że oprócz wydatków na inwestycje w budżecie jest wiele innych działów, gdzie można wprowadzić oszczędności. Uważa, że jeżeli miasto zadłuża się, to dług ten powinien być bezpieczny. Należy więc szukać oszczędności w innych działach pozainwestycyjnych.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Grzymały zwrócił uwagę, że inwestycje, które mają być realizowane w okręgu I są inwestycjami, które wymagają remontu od 20-30 lat. Wszyscy są zadowoleni z realizacji, na czele z mieszkańcami. Zastanawia się, jak zostanie uwypuklona w budżecie kwestia ochrony środowiska. Podkreślił, że na posiedzeniu komisji pytał Prezydenta Stypułkowskiego, kiedy nastąpi zakup dronu, wówczas usłyszał ze strony kilku radnych, że dron jest niepotrzebny.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Odnosząc się do proponowanych przez radnego Podsiadło oszczędnościach w innych działach zaproponował, aby radny złożył konkretne działy i pozycje z których zdjąć i przeznaczyć na inwestycje. Podkreślił, że takie konkretne wnioski powinny paść na komisjach, a nie padały. Zauważył, że obowiązkiem jest dbać również o młodzież i jej rozwój, aby nie wyjeżdżała z miasta.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Podsiadło stwierdził, że jeżeli mówi się o oszczędnościach w innych działach, to należało skonstruować stosowny wniosek i wskazać skąd ile wziąć i na co przeznaczyć. Jako Prezydent i przedstawiciel młodego pokolenia uważa, że w mieście istnieje potrzeba wielu ciekawych inicjatyw, które w ostatnich 5 latach były podejmowane i z których są dumni. To, że miasto pokazywane jest w telewizji pokazuje, że odbiór miasta jest pozytywny i zachęcili, aby młodzi ludzie chcieli tu pozostać. Proponując zdejmowanie wydatków na rozrywkę nie przyczynia się do tego, że młodzi ludzie będą chcieli zostać i zakładać tutaj swoje rodziny. Należy zapewnić młodym ludziom, aby mieli gdzie wyjść. Dodał, że jeżeli takie wnioski zostaną zgłoszone, zostaną przeanalizowane. Formy i działania podjęte w ostatnich latach, w jego ocenie są akceptowane społecznie. Konstruuując budżet roku przyszłego, czy mają powiedzieć mieszkańcom, że odstępują od starań nad organizacją imprezy Lato muzyka TVP2, gdzie jest na etapie finalnych negocjacji i na początku lipca ponownie by się odbył.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dyskusji dużo mówiło się na temat inwestycji. Zwrócił uwagę, że jest kontynuacja władzy i rozpoczęte inwestycje w latach wcześniejszych są kontynuowane, również te z wcześniejszych kadencji, jak np. rozpoczęcie modernizacji dworca autobusowego, budowane jest centrum przesiadkowe, budowane jest centrum handlowe. Przy okazji wybudowania ul. Handlowej opracowywany jest plan zagospodarowania przestrzennego o pow. 150 ha na cele inwestycyjne. Prawdopodobnie w czerwcu 2020 roku plan będzie opracowany i z tego, co mu wiadomo inwestorzy zaczynają się interesować. Może to wpłynąć na zmniejszenie zadłużenia miasta. Aby liczyć na korzyści, należy stworzyć warunki. Jako kolejny przykład podał rozbudowę filharmonii, hali kultury. Odnosząc się do kwestii prac na budżetem w komisjach zauważył, że w przypadku Komisji Gospodarki Komunalnej dyskusja odbywała się na dwóch posiedzeniach, wpłynęły tylko 2 wnioski. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Podsiadło na temat ochrony środowiska i zakupu dronu zwrócił uwagę, że nie tędy droga, ponieważ w pierwszej kolejności należy zapewnić mieszkańcom pobór ciepła, aby mogli podłączyć się, a nie od razu dronem sprawdzać i karać. Wracając do inwestycji zwrócił uwagę, że inwestycje są dofinansowane i są to ostatnie projekty, które będą dofinansowane. Zwracając się do radnego Domasiewicza z prośbą, aby wskazując Prezydentowi słabe strony, wskazać również te dobre. Odnosząc się do inwestycji Sali sportowej przy SP nr 5 stwierdził, że jest to bardzo potrzebna inwestycja i Prezydent zobowiązuje się, że ją wykona. Podkreślił, że projekt budżetu jest przygotowany na miarę możliwości.

Andrzej Podsiadło - radny

Zabierając głos podkreślił, że nie neguje żadnej inwestycji drogowej w mieście. Natomiast od szukania oszczędności Prezydent ma służby i prosi, aby tych oszczędności szukać. On jako radny może tylko pomagać.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wszyscy zgodzą się z przekonaniem, że argumenty, które padają z jednej i drugiej strony nic nie zmieniają, ponieważ radni publicznie już się określili, jak będą głosować. Pozostaje tylko sprostowanie niedomówień, które w przestrzeń publiczną trafiły. Odpowiadając radnemu Podsiadło prosi o wskazanie konkretnych wniosków, ponieważ rzucanie ogólników niczego nie wnosi. Podkreślił, że ich troska o finanse miasta jest wielka. Zauważył, że w tym roku nie brano kredytu, spłacili w części zadłużenie. Problem jest taki, że wydatków jest bardzo dużo, a dochodów zbyt mało i nie da się zaspokoić wszystkich oczekiwań przy tych dochodach. Należy więc wspierać się finansowaniem zewnętrznym, a środki rządowe, czy unijne są dostępne teraz i za chwilę ich nie będzie. Jeżeli nie wykorzysta się tego, to będzie to „grzech zaniechania” i nie można do tego dopuścić. Odnosząc się do kwestii ochrony środowiska podkreślił, że również jest to przedmiot ich troski i na wniosek Prezydenta Rada przyjęła Program Niskoemisyjny, mają zagwarantowane

w budżecie środki na wymianę pieców, modernizacja MPEC, termomodernizacja wielu obiektów, to również troska o ochronę środowiska. Ochrona to również nasadzenia, dbałość o parki. Prosi więc, aby zobaczyć również dobro, które się dzieje, a nie tylko złe kwestie. Podkreślił, że na komisjach spotkaniach wielokrotnie padały zaproszenia Prezydenta, aby radni włączyli się w budowanie Łomży, a nie tylko kontestowanie działań, które są trudne.

Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdził, że przysłuchując się toczącej dyskusji i wypowiedzi radnego Podsiadło, nie rozumie jej, z jednej strony jest za inwestycjami na terenie swego osiedla, ale proponuje obciąć innym.

Ireneusz Waldemar Cieślik - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Stwierdził, że nie może zgodzić się z wypowiedzią radnego Podsiadło, że w obecnym budżecie nie ma zaplanowanych środków na ochronę środowiska, wszak rozdział 700 wskazuje, że na ochronę środowiska i gospodarkę komunalną zaplanowane jest 34.521.230 zł. Dodał, że Prezydent wymienił kilka zadań, które będą wpływały na ochronę środowiska, a w tych zadaniach jest likwidacja dachów krytych eternitem, a tego nie jest w stanie zamienić dron. Przypomniał, że na komisjach wyjaśniano, że aby zakupić dron, należy mieć osoby do jego obsługi. W pierwszej kolejności należy przeszkolić osoby i dopiero zakupić dron.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając ponownie głos poprosił o wyjaśnienie, ponieważ na salę przy SP nr 5 jest tylko 50 tys. zł., dlaczego tylko taka kwota.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że budowa Sali sportowej przy SP nr 5 jest bardzo ważna i potrzebna i ma nadzieję, że przy wsparciu radnych inwestycja ta zostanie zrealizowana. Przypomniał, że podobnie było w przypadku realizacji Sali przy SP nr 7, czy SP nr 2, gdzie też takie wysokości kwot były wpisywane do budżetu i w momencie uzyskania dofinansowania ta kwota zostanie zwiększona. Ma nadzieję, że taka sytuacja zdarzy się.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nikt z radnych nie neguje potrzeby inwestycji. Jeżeli mówi się o zadłużeniu miasta, to szuka się możliwości zmniejszenia. Zwrócił uwagę, że spokojne inwestowanie polega na tym, że planuje się i wykonuje inwestycje nie przynoszące negatywnych skutków na przyszłe lata. Podkreślił, że należy szukać rozwiązań, które poszerzą bazę podatkową, bo takie rozwiązanie zwiększa możliwości inwestycyjne miasta.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że podejmują szereg zadań ukierunkowanych na przedsiębiorców, są to między innymi inwestycje w drogi, korzystają z programów rządowych.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada dokonała pierwszego czytania budżetu. Zamknął dyskusję w punkcie.

Ad. 4 a, b

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (w załączeniu do protokołu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2034 (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019 -2034 określony drukiem nr 314 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 195/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2019 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2034 – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok określony drukiem nr 312A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 196/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2019 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża dla terenu położonego przy ul. Rybaki (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża dla terenu położonego przy ul. Rybaki określony drukiem nr 309 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 197/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża dla terenu położonego przy ul. Rybaki – w załączeniu

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2020 rok (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Wniosek Komisji przyjął jako autopoprawkę.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2020 rok określony drukiem nr 313 A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 198/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

**w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2020 rok – w załączeniu**

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru (w załączeniu)

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru określony drukiem nr 307A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 199/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za
parkowanie oraz zasad ich poboru – w załączeniu**

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w gminnym programie osłonowym w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża na lata 2019-2020 (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w gminnym programie oślonowym w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża na lata 2019-2020 – określony drukiem nr 315A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 200/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

**w sprawie zmian w gminnym programie oślonowym w zakresie pomocy
finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża na lata 2019 -2020
– w załączeniu**

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 26/IV/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 26/IV/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat – określony drukiem nr 316A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 201/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę nr 26/IV/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 grudnia 2018 r.
w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu
przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących
własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek
procentowych bonifikat – w załączeniu**

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie Statutu Domu Pomocy Społecznej w Łomży (w załączeniu do protokołu).

W dyskusji głos zabrali:

Edyta Śledziwska – radna

Poprosiła Dyrektora DPS o przedstawienie, jak jest w chwili obecnej i na czym proponowane zmiany polegają.

Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS

Wyjaśnił, że zmiana podyktowana jest tym, iż posiadają na chwile obecną 196 miejsc i dom przeznaczony jest dla dzieci i młodzieży niesprawnej intelektualnie i na dzień dzisiejszy posiadają tylko 3 osoby nieletnie, pozostałe panie są pełnoletnie. Aby więc móc nadal prowadzić działalności i przyjmować nowe osoby do DPS muszą mieć zezwolenie Wojewody. W chwili obecnej DPS będzie teraz dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie oraz dla dorosłych. Pozwoli to pozyskiwać inne osoby, ponieważ posiadają wolne miejsca.

Edyta Śledziwska – radna

Kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy w chwili obecnej do DPS będą przyjmowani również chłopcy.

Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS

Potwierdził, że jest to zmiana, która wymusza sytuacja, jaka panuje na rynku. Dodał, że świadczenie pielęgnacyjne, które stwarza warunki ku temu, aby dzieci były przy rodzicu są jak najbardziej, ale w DPS nie może być wolnych miejsc, bo generuje to koszty i zmiana jest tym podyktowana. Podkreślił, że nie będzie to bardzo szybko, muszą się do tego przygotować, ale trudno, aby osoby, które potrzebują wsparcia i opieki były wysyłane do innych gmin, gdzie są DPS, a oni posiadali wolne miejsca.

Edyta Śledziwska – radna

Kontynuując stwierdziła, że jest to dobry kierunek działania.

Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS

Odpowiadając stwierdził, że wcześniej nie pozwalały na to przepisy. Kontynuując podziękował Radzie i Prezydentowi za wsparcie w remoncie starej części domu i prosi o dalsze wsparcie. Złożył również świąteczne życzenia.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Statutu Domu Pomocy Społecznej w Łomży – określony drukiem nr 318A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 202/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

w sprawie Statutu Domu Pomocy Społecznej w Łomży – w załączeniu

Ad. 11

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że zachodzi potrzeba zlikwidowania kompletu dokumentów na ławnika. Może to zrobić powołana komisja. Prosi o zgłaszanie kandydatów.

Andrzej Wojtkowski – radny

Proponuje, aby w skład zespołu weszły osoby, które opiniowały kandydatury, tj. Ireneusz Waldemar Cieślik, Hanka Gałązka oraz Andrzej Podsiadło. Wszyscy zgłoszeni wyrazili zgodę.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników – określony drukiem nr 308A uzupełniony o osoby I. Waldemar Cieślik, Hanka Gałązka, Andrzej Podsiadło.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 203/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

**w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń
kandydatów na ławników – w załączeniu**

Ad. 12 a, b

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada powraca do dyskusji nad projektem budżetu na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 – 2034. Otworzył dyskusję.

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

Przedstawiając stanowisko klubu Radnych PiS poinformowała, że Klub będzie głosował przeciwko przyjęciu budżetu miasta na rok 2020. Podkreśliła, że są przeciwko zadłużaniu się miasta i zaciąganiu kredytów, a na rok 2020 planowany jest kredyt w wysokości 30 mln zł. Brak jest koncepcji na spłatę zadłużenia, dochody wzrastają minimalnie, a planowane wydatki rosną. Na koniec 2020 roku planowane jest zadłużenie w wysokości ok. 156 mln zł.

Mariusz Chrzanowski –Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do stanowiska Klubu Radnych PiS zauważył, że Klub jest przeciwko, ponieważ od ostatniej sesji coś się zmieniło, wypada więc być przeciwko. Zastanawia się, czy cały Klub jest przeciwko, nie wszyscy są bowiem w chwili obecnej. Dodał, że konferencja prasowa również pokazała, dlaczego Klub jest na nie, mieszkańcy jednak sami potrafią ocenić, a radnym, którzy wyrażają wole poparcia budżetu dziękuje.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 – 2034 – określony drukiem nr 301B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciw 7, wstrzymujących 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 204/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na
lata 2020 – 2034 – w załączeniu**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łomża na rok 2020 - określony drukiem nr 302B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw 5, wstrzymujących - 3. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 205/XVIII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 listopada 2019 r.**

w sprawie budżetu miasta Łomża na 2020 rok – w załączeniu

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego w 2019 roku (w załączeniu do protokołu).

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego w 2019 roku(w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informacje w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego w 2019 roku przyjęła.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny Sportu i Zdrowia w sprawie działalności poszczególnych rad społecznych (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada Informację o: działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej; działalności Łomżyńskiej Rady Seniorów; działalności Łomżyńskiej Społecznej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością; działalności Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego zawartą w druku nr 310 przyjęła.

Ad. 15

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił treść pism, które wpłynęły do rady od ostatniej sesji:

- 1) pismo mieszkanki Łomży dot. przekształcenia działki - Rada w wyniku głosowania 20 głosami za pismo przekazała Prezydentowi.
- 2) Pismo do wiadomości Rady, skierowane do Prezydenta o odpowiedź na wcześniejsze wnioski RO nr 6 – a./a,
- 3) Pismo Stowarzyszenia Przewoźników Podlasia o nie podwyższanie podatku od środków transportowych – Rada na rok 2020 stawek podatku nie zwiększała – a/a,
- 4) Pismo radnego Dariusza Domasiewicza skierowane do Prezydenta w sprawie rezygnacji w pracy Zespoły ds. zmiany systemu gospodarowania odpadami – a/a
- 5) Odpowiedź na wezwanie wojewody dot. uwag do m.p.z.p. oraz umorzenie postępowania nadzorczego w sprawie uchwały – a/a.

Ad. 16

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Prosi o zgłaszanie problemów, informacji w sprawach różnych.

Mariusz Chrzanowski –Prezydent Miasta Łomża

Podziękował radnym za udział w Miejskiej Wigilii oraz zaprosił radnych na wigilię pracowników Urzędu Miejskiego. Przypomniął, że w piątek o godz. 11.00 zostanie otwarta ul. Kolejowa, zaprasza i liczy na uczestnictwo radnych.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Podziękował radnym za głosowanie nad przyjęciem budżetu.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Przypomniał, że rok temu zgłosił wniosek, aby świąteczne życzenia były od Rady i Przewodniczącego, a na chwilę obecną widzi, że życzenia składają indywidualni radni, a od Rady brak.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając przypomniał, że zawsze był Przewodniczący i Rada i w tym roku będzie podobnie.

Przypomniał, że ostatnia sesja w tym roku odbędzie się 30 grudnia, tj. poniedziałek o godz. 10.00. Materiały radni otrzymają przed sesją.

Następnie złożył mieszkańcom, Radzie, Prezydentom, Radom Osiedlowym świąteczne życzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XVIII zwyczajnej sesji rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz